Somogyi József

Változó könyvtári statisztika: projekt a Könyvtári Intézetben

A Könyvtári Intézet elődjével, a KMK-val (a Könyvtártudományi és Módszertani Központtal) egyetemben 1995 óta a könyvtárstatisztika fő koordinálója. Szerepet az adatok gyűjtésében, a gyűjtés szervezésében, lebonyolításában, az eredmény közzétételében játszott az elmúlt húsz évben. Több-kevesebb sikerrel szólt bele könyvtári valóságközelisége folytán a közlendő adatsor kialakításába; hol vezette a folyamatot, hol a folyamat vette át az irányítást a szakágazati minisztérium, illetve az arra ható lobbi képében. Így időnként nehezen elégültek ki a valóság követelései: kevesebb adminisztratív teher, több (és jobb) könyvtári szolgáltatás. Hasonlóképpen alig-alig érvényesültek az európai uniós irányelvek: a gyűjtés terhét minimalizálni kell, s csak hasznosuló adatot szabad gyűjteni.

I. Az adatok gyűjtése. Az adatközlők

Elsőbben is magukat az adatközlőket kell begyűjteni. A statisztika hosszú lejáratú reformjának első nagy eredménye 1998-ban a teljes könyvtári kör megjelenítésének kísérlete az adatokban. A következő lépés (2000) a kör föltárása volt, a magyarországi könyvtárak felfedezése, kinyomozása. Az 1995 utáni „restrikciós” időszakban nem folyt, nem folyhatott módszeres kutatás a könyvtárak mint potenciális adatszolgáltatók iránt. Tetézte ezt egyrészt a definiálatlanság: egyes könyvtárak önállóan szerepeltették szolgáltatóhelyeiket, mások nem, egyes iskolai könyvtárak bekerültek a kiadványba, mások nem, ami vegyes adatokat eredményezett; másrészt a könyvtárak tömeges megszűnése a gazdasági krízis hatására: míg 1995-ben közel ötezer adatlapot kellett földolgozni, 1999-re ez a szám 2.870-re csökkent (pedig közben a szakkönyvtárak is megjelentek a statisztikában). A fordulat 1996-ban kezdődik, amikor a szerkesztő már a készülő kulturális törvény szellemében világosan meghatározza az adatszolgáltatók körét: csak az önálló, alapító okirattal létrehozott könyvtárak töltenek ki kérdőívet, összesítve közlik fiókjaik, szolgáltatóhelyeik adatait is. Az önálló könyvtár és a szolgáltatóhely fogalmának elhatárolását persze az adatszolgáltatók számának rohamos csökkenése kísérte: egyik évről a másikra „eltűnt” a statisztikából majdnem kétezer tétel.

|  |  |
| --- | --- |
| Év | Az adatszolgáltatók száma |
| 1991 | 5.647 |
| 1998 | 3.077 |
| 1999 | 2.870 |

A potenciális adatszolgáltatók föltérképezését nagyban elősegítette az adatgyűjtés rendszerré szerveződése, és az ISTÁR számítógépes összesítő program működésbe hozása (2001). A folyamat számokban:

|  |  |
| --- | --- |
| Év | Az adatszolgáltatók száma |
| 1999 | 2.870 |
| 2001 | 3.330 |
| 2003 | 3.641 |

A 2003-tól kezdődött ágazatirányítási koncepcióváltás, amely szerint az ellátást a sok kiskönyvtár KSZR-be szervezésével gazdaságos megoldani, döntő lökést adott az addig is zajló folyamatnak, ti. az intézményösszevonásnak és -megszüntetésnek, ezen belül jelesül az iskolai és települési könyvtárak összevonásának. Míg 2005-ben is a magyarországi könyvtáraknak csak mintegy 45%-a volt nem önálló, addig ez az arány 2007-re cca. 70%-ra nőtt (tkp. nem az adatszolgáltatók 70%-a összevont intézmény, hanem a KSZR-esedés miatt a könyvtár nem lép föl mint önálló könyvtár, mintha „eltűnt” volna). Ma a nem önállóak aránya 87%. Az önkormányzatok által fenntartott intézmények összevonására irányuló törekvés egyre erősebb a gazdasági-pénzügyi szorításban.

A Könyvtári Szolgáltató rendszer (KSZR) kiépülésének hatása 2008-tól érződik az adatszolgáltatók számát tekintve. ha az eredeti alapelvet követte volna a statisztika (az önálló, alapító okirattal létrehozott könyvtárak töltenek ki kérdőívet, fiókjaik, szolgáltatóhelyeik adataival összeadva) 2013-ra 1.430 adatközlő maradt volna.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Év | Az adatszolgáltatók száma a szolgáltató helyek nélkül | Az adatszolgáltatók száma a KSZR-es szolgáltató helyekkel |
| 2003 | 3.641 | 3.641 |
| 2006 | 3.368 | 3.368 |
| 2007 | 2.680 | 2.680 |
| 2008 | 2.081 | 3.687 |
| 2009 | 1.819 | 3.650 |
| 2010 | 1.757 | 3.686 |
| 2013 | 1.430 | 3.714 |
| 2014 | 1.577 | 4.003 |

A 2014-es év hozta változás: a fiókokról önálló adatlappal jelentenek az anyakönyvtárak, ez indokolja a majdnem 300-as gyarapodást az adatszolgáltatók számában.

Máig ható régi adóssága a statisztikának az iskolai könyvtárak hiánya (hiányossága). Egészen 2000-ig kisebb-nagyobb számban fölbukkantak az adatszolgáltatók között; a „profiltisztítás” (háttérben az ágazatirányítás szétválásával) azonban végleg leszakította őket a kulturális statisztikáról. Hogy a közkönyvtári kör statisztikailag teljes maradjon, az Intézet a kettősfunkciójú (köz- és iskolai) könyvtárakat benntartotta statisztikájában (ami persze együtt jár az adatkettőződés veszélyével). Azóta is szívós harc folyik az újraegyesítésért (aminek lökést adhat a minisztériumok reuniója), hiszen az iskolai könyvtárak nélkül nem teljes az ellátási kör statisztikája. Az Intézeti statisztika szerint a települési könyvtárak 7%-a (250 könyvtár) lát el iskolai funkciót is. A közoktatási statisztikában (a KIRSTAT-ban) 311 iskolai könyvtár jelölte meg, hogy területre is szolgáltat. Ekkora rés tátong a könyvtárügy statisztikai „lefedettségén”. Az iskolai könyvtárak kevés adatot közölnek (bár teljes körben), az Intézet sokat (de az iskolai könyvtáraknak csak kb. 5%-áról).

II. Az adatok gyűjtése. A gyűjtő rendszerek

2002-ben jött létre először egységes számítógépes adatgyűjtő program ISTÁR (Internetes Statisztikai Adatgyűjtő Rendszer) néven. Az adatszolgáltatók persze még papíron küldték be a statisztikájukat, s a megyei feldolgozóközpontok, ill. a KI munkatársának kellett felvinniük az adatokat. Nem volt túl bonyolult program, könnyen tanulható volt. A táblázatlehívásokat, lekérdezéseket a fejlesztő cég munkatársa végezte. Sajnos a program adatbázisa valahol lappang, így a benne rögzített 2002-2007-es adatok csak a KI honlapján férhetőek hozzá.

A 2008-as adatokat már a minisztérium által újonnan fejlesztett *első* Kulturális Statisztikai Rendszerbe kellett szolgáltatni. Ennek a programnak már az volt a célja, hogy (a XXI. századhoz méltóan) az adatszolgáltatók letérjenek a papírról, és csak elektronikusan érkezzenek be az adatok. Nem sikerült megvalósítani. Időközben ugyanis devalválódott a könyvtáros szakma. A feltörekvő nemzedék kevéssé választja hivatásul, a megmaradt idősebbek a legjobb esetben is már csak digitális bevándorlók.

Közben megindult a magyarországi könyvtárvilág átszervezése is: a KSZR-esedés azzal (is) járt, hogy a gyorsan elszaporodó szolgáltató helyeken egyre kevesebb képzett könyvtárost találunk, egyre több helyen helyi szellemi-adminisztratív dolgozóra bízták a könyvtár kinyitását.

Megerősödött a fluktuáció is, szinte minden évben új s újabb arcok bukkantak föl mint „könyvtárosok”, s kellett őket betanítani sokszor csak egy évre a rendszer használatára.

Az *első* KultStat működtetése még a fejlesztő cég kezében volt, csak az adatbázist tulajdonolta a minisztérium. Ez jelentős rendszeres kiadással járt. 2018-ban az OSZK informatikai fejlesztésre tíz milliárd forintot kapott. A projekt részeként kifejlesztették a *második* KultStatot. Ez nem csak, hogy többet tud elődeinél, de, ami a fontosabb, minden ízében a kulturális területé, s nem csak az adatbázis felett rendelkezik a minisztérium.

A teljes elektronikusságot a mai napig nem sikerült elérni. Ennek okát elsősorban már nem a telematikai képzetlenségben kereshetjük, hanem inkább abban, hogy a statisztika rangja továbbra sem emelkedett; a határidőket be nem tartóknak, az elnagyoltan hamis (hasraütéses) adatokat közlőknek, az adatszolgáltatást hanyagolók-megtagadóknak nem kell retorzióra számítaniuk.

III. Az adatok gyűjtése. Az adatlap

Tartalmi változásokat az adatok körében a nemzetközi szabvány honosítása hozott. Korábban a hagyományos adatkört javítgatták az adatlap foltozgatásával; ez a módszer bevált abból a szempontból, hogy a magyarországi viszonyokat egyre élesebben tükrözte, és e mellett az adatok is összevethetőek maradtak a korábbiakkal. (Nem szerencsés a gyors radikális változtatás, sebet üt a hosszú idősoron.) Általános integrálódási törekvés Európához, amelynek uniójához éppen akkor csatlakoztunk – ez határozta meg az irányt a nemzetközi könyvtárstatisztikai szabvány fogalmainak átvételére.

A 2003-as magyarítás eredménye a 2006-os adatlapon mutatkozott meg. Az adatkörben is, de a fogalomértelmezésben is. Pregnáns példa honi tradicionalitás áttörésére a kölcsönzés vagy éppen a beiratkozott olvasó (könyvtártag) fogalmának az átértelmezése.

Minden elsajátítás csak idő kérdése: a könyvtárosok is beletanultak az új fogalmakba. Az adatlap ekkor még nemigen követte – mint ahogy az irányadó szabvány sem – az elektronikusság térfoglalását a könyvtárakban. Hogy mit értsünk elektronikus dokumentumon vagy szolgáltatáson, (táv)használaton, nem tisztázott.

Nem tisztázta kellően a statisztikaira épült, ugyanakkor honosított nemzetközi teljesítménymérési szabvány, illetőleg az utóbbit kiegészítő Elektronikus könyvtári szolgáltatások teljesítménymutatói című technikai jelentés sem. A könyvtárstatisztikai és a teljesítménymérési szabvány újabb kiadásai (2019) lépések lehetnek az egységes értelmezés felé, ez azonban még a jövő titka.

Az elektronikus szolgáltatások mérése bővülést jelent, nem pedig cserét az adatlapon. A hosszú idősorok összehasonlíthatóságot követelnek – ehhez meg kell tartani a „hagyományos” adatokat is.

Összevetésképpen a statisztikai kérdőív kitöltendő cellái számának alakulása az összesítő cellák nélkül (persze nem kellett minden könyvtárnak minden cellát kitöltenie). 1991-ben még a hagyományos adatsort kellett szolgáltatni, ehhez 154 cellát kitölteni; 2000-ben 94-et (a fölösleg csökkentése a Könyvtári Intézet, pontosabban a statisztika akkori itteni gazdája, Vidra Szabó Ferenc érdeme); 2006-ban jött ki az első szabványkövető adatlap (172 cella); 2011: 165. A következő években a 2006-os adatkör kisebb-nagyobb revízión túl nagy változásokat nem szenvedett.

Az új század második évtizedének közepétől több etapban hízott a kérdőív, 2020-tól pedig a szerkezetét is radikális átalakításcunami érte el. Az adatcellák 293-ra szaporodtak, egyrészt a szakkönyvtári lobbi eredményeképpen a felsőoktatási és egyéb szakkönyvtárakra kérdezők túlburjánzásával. Ehhez tudni kell, hogy a szakkönyvtárak aránya az összes adatközlőn belül mindössze 14%-ot tesz ki! Másrészt a személyzeti táblázat bővülése is hozzájárul a megemelkedett számú cella belső arányainak eltolódásához az improduktivitás felé. E ponton (és a pénzügyi táblázatokon) erősen támadható a túlrészletezettség. A személyzeti maga majdnem a felét teszi ki az összcellaszámnak! Ilyenkor merül fel a kérdés: hogyan is érvényesülnek az eu-s direktívák? A pénzügyi adatok szolgáltatása (a könyvtárak esetében legalábbis) úgyszólván (az állománygyarapító összege nem tekintve) fölösleges, a könyvtáraknak ugyanis csak az 5%-a (!) önálló gazdálkodó, a többi vagy egyáltalán nem tud adatot nyújtani (a fenntartója mint elszámoltatott felelős nem engedi), vagy becsülni próbál (persze nem kötelezhető erre jó szívvel a könyvtáros). Különben is: a könyvtárstatisztika nem a pénzügy hiteleshelye, arra sokkal biztosabb forrás az államkincstárnak benyújtott éves fenntartói jelentés, amelynek a határideje március 31. – eddig már pontos adatokkal kell szolgálniuk, a könyvtárstatisztikát pedig már március 1-jéig be kell adni. Így esélye sincs a pénzügyi adatok akár becslésszerű összehangolásának.

Könyvtár- és statisztikaidegen kérdések is bővítették az adatlapot, pl. arról, hogy a fogyatékosok tudják-e használni a könyvtárat (+21 sor, NB: *nem* a használatuk adatairól faggatnak – ez elenyésző volna –, hanem csak a lehetőségről).

Az átlagos könyvtár 2019-ről az összes lehetséges 287 cellából átlag 70-90-be ír (~27%).

IV. Az adatok közreadása

Az Intézet a beérkezett adatokat – a minél jobb hasznosulás reményében egyre többféleképpen publikálta. Kezdetben volt a TEKE. Az Intézet elődjének, a KMK-nak a statisztikai munkája 1998-ig azonos a TEKE (Településeink könyvtári ellátása), majd a SZAKMA (Szakszervezeti könyvtárak működési adatai) előállításával. Az első év, 1968 kivételével a TEKE nemcsak egyedi adatsorokat, hanem már összesítőt is közölt. Az 1977-től megjelent a SZAKMA, ezzel a statisztika kiterjedt a közművelődési könyvtárak teljes körére; ám a SZAKMA 1989-ig összesített adatokat nem prezentált, csak egyedi adatokat sorolt föl. Az összesítő sor hiányát utólag pótolhatja a folyamatban lévő digitalizálás (így mód nyílnék a gépi összeadásra). Két év – 1984 és 1986 – kimaradt a sorból. 1990-ben, bár még két külön füzetben, de először váltak hozzáférhetővé a közművelődés könyvtárainak teljes, összesített adatsorai. És végül, jelezve, hogy a teljes magyarországi könyvtári kört kívánja bemutatni, a szakkönyvtárak adatainak bevételével 1998-tól Könyvtári statisztika címen jelent meg a füzet. A totalitás elérése nem sikerült. A közoktatási-köznevelési könyvtárak máig hiányoznak.

A TEKE szerkesztését, főleg a KMK utolsó évtizedében a fentebb már jelzett restrikciós okokból, de már korábban is a szerkesztők személyének változékonysága és eredetileg nem statisztikusi mivolta jellemezte; a szerkesztők között volt könyvtárépítész, jogász a módszertanos könyvtárosok között, a radikális reformokat elindító Vidra Szabó Ferenc pedig szociológus volt. Az állandó szerkesztőváltozás és kényszerszerkesztés (a munkatársnak a legtöbbször mellékesen kellett elvégeznie a statisztikakészítést) nem jelenti persze azt, hogy összecsapott TEKÉ-ket produkáltak volna, ám azt mindenképpen, hogy nem volt, nem lehetett igazi gazdája a statisztika területének.

A közreadott adatok szerkezete is erősen megváltozott. Indulásakor a TEKE elsősorban egyedi adatokat közölt, s csak egy csoportadatsor került bele, az 5000 fő alatti településekre klasszisokba sorolt átlagok. 1969-től megindult a minőségi adatközlés a viszonyszámok publikálásával. Ez utóbbi 2000-ig folytatódott – bár nem ugyanaz a kb. tíz mutató szerepelt a kiadványban. Új csoportosítások és összesítések jelentek meg 1996-ban, kialakítva a TEKE ma is jellemző fő szerkezetét; ennek jellemzője a törekvés az egyedi adatok közzétételének megszüntetése felől a sokféle kumulált adat felé.

A törekvés eredményei: 1. Minden adatszolgáltató minden adata. A KultStat-ban összegyűjtött egyedi adatok közzé téve; ám míg ott utólagos javításra nincs mód, a Könyvtári Intézet honlapján publikált táblázatban van. Visszamenőleg hasonló formára hozva, a könyvtárak azonosítva (kódolva), és adataik javítva 2004-08 között, véglegesítve 2013-ban.

2. Könyvtári statisztika évkönyv. Szűrt, csoportosított és összesített adatok, a városok külön munkalapon kiemelve. A többi adattal össze nem vonható köznevelési-oktatási könyvtárak néhány fontosabb adata. A valahavolt TEKE-SZAKMA utóda 1998-tól viseli ezt a címet. 2006-tól csak elektronikusan jelenik meg.

3. Hosszú idősorok (folyamatosan bővítve):

– A magyarországi könyvtárak fél évszázada: statisztikai adatok és mutatók gyűjteménye 1960-tól. Könyvtártípusonként a legfontosabb összesített adatok, köztük az iskolai adatokkal. Végső formáját 2013-ban nyerte el.

– A magyarországi könyvtárak longitudinális adatsora (25 kiemelt adat a hozzá kapcsolódó feltétel- és teljesítménymutatókkal). Az iskolai (köznevelési) könyvtárak adatait az eltérő közlési követelmények (más fordulópont, fogalmak) miatt nem tartalmazza. Megalkotva 2010-ben.

– Az iskolai (köznevelési) könyvtárak hosszú idősora. Létrehozva 2010-ben, fejlesztés alatt áll.

– Az Országos Széchényi Könyvtár néhány adata (1950-). Összerakva 2016-ban.

– Kitekintés az európai közkönyvtárakra (adatok 2004-től). Megjelent 2008-tól.

– A magyarországi könyvtárakat jellemző fontosabb adatok visszatekintéssel a megelőző évekre 2013-ig.

4. Ami a számok mögött van… Áttekintő táblázatok, elemzések 2004 óta. Frissítésre szorul.

Az adatok ezen sokféle tálalása egyre kevésbé elegendő korunkban. A használó *látni* akar, a számára sok egyforma szám tengerének hullámzása elmossa az amúgy is egyre folyamatos-részlegesebb (CPA-s) figyelmét. A látványosan (videókban, infografikákban) felszolgált adatok megkapóbbak (ahogy a mesterételek is egyre inkább a szemnek készülnek…). Honlapunk még adós efféle mutatványokkal.

Hogyan élték meg a könyvtárak a változásokat? A könyvtárak körül hosszú évtizedekig alig változott valami a statisztikában. A könyvtárakat, a könyvtárosokat (mint ahogy mindenkit) meglepte a máig ható és tartó gyorsuló ütemű átalakulás. A statisztika szerepe is – így gondolta mindenki – meg fog növekedni: az elszámolás része a fenntartónak, bizonyítása annak, hogy szükség van a könyvtárra. Ám Magyarországon vagyunk, ez a szerep csekély mértékben gyarapodott, a döntéseket ma sem a statisztika számaira alapozzák.

Bár a statisztika nem lett rangosabb, pozitívumnak könyvelhetjük el, hogy az adatközlés gördülékenyebb lett. Végül is beköszöntött az a generáció, amely már az anyatejjel szívta magába az infotechnikát, amelynek az elektronikus felület használata nem okoz gondot. Bennük bízunk a statisztikai projekt jövőjét latolgatva.